

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 124 - 127

v podlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení s názvem

„Výstavba objektu ZŠ – dostavba areálu odloučeného pracoviště při ul. Jizerská, Praha Čakovice, včetně úpravy okolí“

Dne 4.9.2017 odeslal zadavatel Městská část Praha – Čakovice, se sídlem: nám. 25. března 121/1, 196 00 Praha 9, IČO: 00231291 (dále jen „zadavatel“), oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, pod. ev. č. zakázky Z2017-024361.

Dne 6.10.2017 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

V žádosti dodavatel žádal o objasnění následujícího:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 124:

Podle zadávací dokumentace, čl. 6.1., musí být součástí nabídky závazný časový harmonogram stavebních prací. Počátečním bodem harmonogramu bude uzavření smlouvy o dílo. Dále v něm musí být mj. uveden termín převzetí staveniště a termín zahájení stavby. Není nám jasné, od kterého z uvedených termínů se bude počítat celková doba výstavby ve dnech (čl. 6.1.) či doba realizace ve dnech (čl. 17.1.), která je hodnotícím kritériem. Od termínu uzavření smlouvy, od převzetí staveniště nebo od termínu zahájení stavby?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 124:

V čl. 6.1 zadávací dokumentace je uvedeno, že počátečním bodem harmonogramu bude uzavření smlouvy. Celková doba výstavby (čl. 6.1.), jakož i doba realizace ve dnech (čl. 17.1.) musí být počítána od počátečního bodu harmonogramu, tedy od uzavření smlouvy o dílo.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 125:

Podle zadávací dokumentace, čl. 6.1., končí celková doba výstavby, která je kritériem hodnocení uchazečů, termínem „předání dokončeného díla“. V návrhu smlouvy o dílo, čl. 3.4., je tento termín označen „ukončení přejímacího řízení předání a převzetí stavby včetně odstranění vad a nedodělků“. Pro vyloučení pochybností by měl být popis dokončeného díla stejný v zadávací dokumentaci i ve smlouvě o dílo. Vzhledem k tomu, že čl. 17.6. připouští možnost převzetí díla vč. vad a nedodělků nebránících provozu a čl. 21.3. uvádí sankce za jejich neodstranění v dohodnutém termínu, žádáme zadavatele, aby jasně uvedl, zda označení „předání dokončeného díla“ znamená předání díla bez jakýchkoliv vad a nedodělků nebo zda zadavatel převezme dokončené dílo i s vadami a nedodělků nebránícími provozu (jejich popis a termín jejich odstranění bude v předávacím protokolu).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 125:

Ustanovení čl. 17.6. smlouvy o dílo dává zadavateli teoretickou možnost převzít dílo včetně vad a nedodělků nebránících provozu. Pokud se jedná o určení konce celkové doby výstavby, pak je třeba respektovat ust. čl. 3.4. smlouvy o dílo, ve kterém je upřesněno, že pro účely posouzení splnění stanoveného milníku harmonogramu musí být dílo předáno a převzato včetně odstranění vad a nedodělků. Označení „předání dokončeného díla“, které má být zároveň okamžikem ukončení celkové doby výstavby, tedy znamená předání díla bez jakýchkoliv vad a nedodělků.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 126:

Odpověď zadavatele na dotazy 36 a 105, částečně i 65 je matoucí. Dále uvádíme několik bodů, které jsou podle našeho názoru problematické:

a) podle vyhl. 169/2016, §2, odst. (2) musí „dokumentace pro zadání zakázky určovat stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně-technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost...atd.“. Upozorňujeme na povinnost jednoznačného vymezení předmětu veřejné zakázky – jak bude vidět dále, některá ustanovení smlouvy směřují k nejednoznačnému vymezení.

b) zhotovitel má povinnost upozornit zadavatele na vady projektové dokumentace či jeho pokynů. Tím je obvykle myšleno, že se upozorňuje na nevhodnost použití navrženého technologického postupu, nevhodnost použití výrobku do daných podmínek nebo na to, že výrobek sám nebo dílo po jeho zabudování nebude splňovat platné předpisy či normy apod. Toto lze od zhotovitele vyžadovat při jeho předpokládané znalosti navržených technologických postupů, vlastností výrobků apod. Zadavatel v citované části čl. 16.1 smlouvy však vady dále rozšiřuje i na výrobky a postupy, které samy o sobě i po zabudování splňují minimální požadavky projektové dokumentace, norem a předpisů, ale, zjednodušeně řečeno, mohly by být lepší (z hlediska efektivity a hospodárnosti budoucího provozu). Protože zhotovitel musí nabízet a realizovat dílo jako bezvadné, musel by zmíněné „lepší“ výrobky zahrnout už do své nabídky. Díky tomu by ovšem byla porušena povinnost jednoznačného vymezení předmětu veřejné zakázky.

c) pojmy efektivita a hospodárnost jsou příliš obecné, než aby se podle nich mohlo posuzovat, co je vada a co není. Jsou hospodárnější výrobky s nižší pořizovací cenou a vyššími provozními náklady nebo opačně a kde je hranice mezi nimi? Je hospodárnější VZT jednotka s nižším příkonem nebo vyšší účinností? Atd. Toto si musí rozhodnout zadavatel ve fázi projektu a nikoliv až zhotovitel při realizaci. To by opět vedlo k závěru, že zadání není jednoznačné. Stavba je komplexní objekt sestávající z mnoha různých výrobků a zařízení, plnících různé funkce. Je úlohou projektanta skloubit správně všechny funkce stavby a navrhnout výrobky a zařízení, která budou pro daný účel optimální. Zhotovitel stavby nemůže mít k dispozici všechny informace, na základě kterých se projektant rozhodl pro určité konkrétní řešení. Tudíž po něm nemůže být požadováno, aby v podstatě optimalizoval vyprojektované řešení. A už vůbec nemůže být označeno za vadu, pokud tak neučinil.

d) na trhu jsou tisíce výrobků splňujících platné normy a předpisy a bezpochyby jejich nemalá část splňuje požadavky projektu. Nelze žádat po zhotoviteli pod hrozbou sankce a prohlášení díla za vadné, aby upozorňoval zadavatele na všechny výrobky a postupy, které jsou efektivnější a hospodárnější než ty, které jsou navržené v projektu. Žádáme zadavatele, aby odstranil ze smlouvy o dílo ustanovení, která požadují použití postupů a technologií s vyšší efektivitou a hospodárností, než je stanoveno v projektu,

příp. povinnost na ně upozorňovat. Dále žádáme o odstranění ustanovení, které označuje nesplnění povinnosti uvedené v předchozí větě jako vadu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 126:

Zadavatel upravil ust. čl. 8.3 smlouvy o dílo, ze kterého vypustil požadavek na upozornění na zjištěné vady s ohledem na „hospodárnost a efektivitu budoucího provozu díla“ a dále upravil znění čl. 16.1 smlouvy o dílo, ze kterého vypustil poslední větu, která zněla „Zvolí-li zhotovitel při provádění díla postup či technologii, které povedou k menší efektivitě a hospodárnosti budoucího provozu díla, než by byla jinak možná, popř. neupozorní objednatele na možnost použití hospodárnější technologie či postupu, jedná se o vadu díla.“

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 127:

V dotazu č. 66 jeden z uchazečů kromě jiného namítá, že požadavek, aby uzlový bod ukončení instalačních rozvodů byl splněn nejpozději v jedné polovině celkové doby výstavby, povede k prodloužení doby výstavby. Zadavatel ve své odpovědi na tuto věc nijak nereaguje a trvá na zadání. Proto uvádíme pro ilustraci následující příklad: řekněme, že celková doba výstavby vychází uchazeči na 10 měsíců a termín dokončení rozvodů (bez ohledu na etapizaci) na 6 měsíců od termínu zahájení. Za zbývajících 4 měsíce lze stavbu bez problémů dokončit. Požadavek na termín dokončení rozvodů nejpozději v polovině celkové doby provádění díla však vede k tomu, že uchazeč musí ve své nabídce uvést termín dokončení $6 \times 2 = 12$ měsíců od zahájení díla, čili dobu o 2 měsíce delší, než za jakou by skutečně byl schopen dílo dokončit. To je v přímém rozporu s představou zadavatele, aby termín výstavby byl co nejkratší. Skutečně zadavatel trvá na tom, aby uzlový bod ukončení instalačních rozvodů byl splněn nejpozději v jedné polovině celkové doby výstavby?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 127:

Zadavatel netrvá na požadavku na ukončení instalačních rozvodů nejpozději v jedné polovině celkové doby výstavby a proto tento požadavek z ustanovení bodu 6.1. zadávací dokumentace vypustil.

Zadavatel rozhodne o prodloužení lhůty pro podání nabídek po zveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace na základě všech žádostí, které budou k obsahu zadávací dokumentace dnešního dne uveřejněny.

Příloha č. 1 Příloha č. 3 Smlouva o dílo aktualizovaná k 11.10.2017

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace aktualizovaná k 11.10.2017

V Praze dne 11.10.2017

Městská část Praha – Čakovice

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát, zmocněná osoba zadavatele